

加快探索智能时代科研新范式

——“AI 一作”大型社会实验侧记

胡 岩 王 森

(华东师范大学期刊中心, 上海 200062)

摘 要: 为加快探索智能时代哲学社会科学研究的范式, 华东师范大学教育学部等机构发起“AI 一作”大型社会实验活动。实验活动对哲学社会科学研究中 AI 运用的基本规范、人机协同的多元模式、人工智能的能力边界、学术评价的新型机制等问题进行了深入研究, 得出了诸多实证结果和明确结论。实验活动引发巨大社会反响, 深化了学术界对相关问题的讨论, 对探索智能时代科研新范式发挥了积极作用。

关键词: 人工智能; 社会实验; 人机协同; 科研范式

引 用: 胡岩, 王森. (2026). 加快探索智能时代科研新范式——“AI 一作”大型社会实验侧记. 华东师范大学学报(教育科学版), 44(8), 137—142.

2025 年 4 月 25 日, 习近平总书记在主持二十届中共中央政治局第二十次集体学习时强调, 以人工智能引领科研范式变革, 加速各领域科技创新突破。2025 年 8 月, 《国务院关于深入实施“人工智能+”行动的意见》正式印发, 强调要“加快探索人工智能驱动的新型科研范式”, “推动哲学社会科学研究方法向人机协同模式转变, 探索建立适应人工智能时代的新型哲学社会科学研究组织形式, 拓展研究视野和观察视域”。探索人工智能时代的新型科研范式, 是党和国家对学术界提出的重要任务, 也是智能时代自主知识体系构建的内在要求。

检验学术研究中人工智能的真实能力, 探索智能时代学术研究的新组织形式, 探讨学术研究中人工智能应用的基本规范与伦理要求, 是探索智能时代哲学社会科学研究新范式需要解决的前提性问题。对这些问题的回答, 既需要深入的理论分析, 也需要丰富的实践探究。为了更好地回应这些问题, 推进对智能时代科研新范式的探索, 华东师范大学教育学部、上海智能教育研究院和教育部哲学社会科学实验室华东师范大学智能教育实验室经过充分论证, 决定联合发起一项大型社会实验活动。

2025 年 9 月 30 日, 名为“AI 驱动教育研究论文写作”的征文活动正式启动。主办方将议题聚焦为 AI 赋能的未来学习、未来课堂、未来教师、未来学校与未来教育科研, 希望在探索科研新范式的同时, 探寻 AI 助力教育学自主知识体系构建的路径与机制。征文通知明确要求, 论文应主要由 AI 系统创作, AI 须在假设生成、研究设计、数据分析、论文撰写等关键环节发挥主要作用, 并被列为第一作者; 科研人员作为共同作者或通信作者, 承担任务发起、工具选择、指令设计、质量评价、成果整合等责任(华东师范大学, 2025)。征文通知发出后, 多家主流媒体迅速跟进报道, 在社交媒体上也引发巨大争议。在活动推进过程中, 主办方邀请相关领域的专家学者、投稿作者、学术期刊编辑等多次召开专题会议, 对“‘AI 一作’法律责任归属”“人机协同科研的伦理边界”等重大问题进行了专门讨论。

经过近半年的努力, 整个活动告一段落。“AI 一作”大型社会实验成果发布暨研讨会于 2026 年 3 月 21 日在华东师范大学隆重举行, 会议由华东师范大学与全国高校哲学社会科学实验室联盟联合主办, 海内外人工智能、教育研究、出版界的专家学者, 与一线教育工作者、产业界代表及青年学子参

会。会上正式发布了‘AI一作’大型社会实验的研究成果,并举行了多场学术研讨活动。成果发布后,《文汇报》《新民晚报》上观新闻等多家媒体进行了专门报道,在学术界引发热烈反响。

一、从激烈争议到踊跃投稿

由于议题设定直指AI时代的论文作者署名与科研主体边界问题,征文活动信息一经公布便迅速引发热议,支持者与批评者均不在少数。相关争议远远超出征文活动最初所希望聚焦的教育学、人工智能等学科,成为诸多学科领域学者关注的公共话题。根据主办方统计,截至2026年3月15日,发布通知等相关话题在互联网上阅读总量超过50万人次,《光明日报》《中国教育报》等多家主流媒体进行了深度报道。

征文活动的社会接受度如何?这是主办方关注的重要问题,也是整个社会实验的重要组成部分。为此,主办方对征文通知发布后的社会反响进行了持续监测和动态分析。根据主办方的分析,围绕征文活动引发的争议,总体上可以分为三种立场:赞成者认为征文活动是以超前实验主动求解人机协同新范式的积极探索,反对者认为应警惕算法替代思考的迷思与学术主体性的退场,审慎推进派则认为应该在伦理与制度框架中重建人机协同秩序。争议各方知识背景不同、关注重心不同、立场观点不同,因此争议本身能在一定程度上深化人们的认知。并且,征文活动事实上已经演变为一个关于“谁在生产知识”“谁来承担责任”“谁有资格被承认为作者”等问题的公共学术议题。

主办方相关负责人也通过媒体采访、会议发言等多种方式对争议进行了回应(袁曼舒,2025;黄海华,2025)。根据相关回应,主办方真正关切的并不是“AI能否以假乱真”这一偏向于技术层面的表象问题,也不只是学术论文的作者署名问题,而是在学术研究中人机如何协同、创造价值由谁判断、伦理责任由谁承担等更为根本的问题。活动发起人袁振国教授专门解释说,之所以将问题设置得如此尖锐,是因为AI对科研写作的深度介入已经是现实,学术讨论与制度规范不能再停留在技术到来之后的被动追认,而必须主动前移到实验、暴露与重构的阶段(黄海华,2025)。因此,“AI一作”并非终点性的确定答案,而是一个被有意前置、用以触发深度讨论的入口。

激烈的争议在深化认知的同时,也激起了众多研究者参与征文活动的积极性。根据主办方公布的信息,征文活动共收到820篇投稿,剔除重复和测试稿件后,共有724篇有效投稿,涉及1177名人类作者,稿件来源覆盖我国全部省级行政区以及美国、英国、韩国等9个国家。在主办方专门限定选题范围(即未来教育)的情况下,来稿数量达到700余篇,可看出研究者参与投稿的积极程度。另外,投稿者身份也比较多元,有高校师生(占87.68%),有基础教育从业者(占7.9%),也有来自科研院所与头部企业的人士(占4.2%),甚至还有高中生,总体而言,投稿者以专业研究人员为主。值得注意的是,全部1177名人类作者中,高校学生804人,占比68.31%,高校教师和研究人員228人,占比19.37%。这在一定程度上表明,相较教师,高校在读学生对让AI参与科研活动持更加开放的态度。

二、开放环境下人机协同的多元模式

此次征文活动最值得重视的创新,并不只是表面上的把AI放到作者栏第一位,而是试图将处于灰色地带的AI参与科研、辅助写作等行为纳入清晰的程序框架,为探索人机协同的科研模式提供开放的环境。

征文活动要求投稿者除提交“论文作品”外,还须同时提交“过程说明”,并在论文中对AI生成的内容进行标识,说明所用模型及版本、生成内容在论文中的位置与占比、人工修正情况等。这种规则设计与2025年9月1日起施行的《人工智能生成合成内容标识办法》存在明显呼应。该办法要求对人工智能生成合成内容进行标识,并强调传播、下载、导出等环节中的可识别性与责任边界。征文活动把这一思路移植到学术论文写作场景中,使“AI是否参与”“参与到何种程度”“由谁进行监督与修订”等问题首次被明确地程序化、文档化与可审查化,这为未来AI参与科研写作的治理提供了可讨论的样本(国家互联网信息办公室等,2025;华东师范大学,2025)。

AI一作的设定,事实上为研究者营造了一个相对宽松的环境,允许其根据研究需要选择和使用

AI 工具。根据主办方的统计,近 100 款 AI 工具在征文活动中扮演了“第一作者”的角色。这些 AI 工具既包括国内外主流大语言模型、大模型集成与智能体开发平台、特定领域的专用 AI 工具或插件,也包括部分作者自研自制的 AI 系统或智能体。此外,一些集成了 AI 功能的办公软件或插件、垂直领域针对具体任务的 AI 小工具等也有涉及。当然,不同 AI 工具在教育研究论文写作中的应用情况存在很大差异,最常用的是 DeepSeek、豆包、ChatGPT,三者使用占比均超过 15%,其余 AI 工具的使用相对较少。AI 工具的多样化,也为学术研究中的人机协同提供了更多可能性。

根据主办方对征文来稿的统计分析,在哲学社会科学研究中,主要存在 5 种有效的人机分工合作模式,具体包括委托执行模式(AI 全程执行,人类把关决策)、思辨对话模式(在人机交锋中深化研究)、多模型联用模式(不同模型各司其职,人类居中调度)、硅基模拟模式(AI 扮演研究对象,人类主导干预验证)、范式导学模式(AI 拆解方法框架,人类负责顶层设计)。当然,这几种分工模式只是类型化的区分,在具体的研究中它们并不是彼此孤立的,很多研究中交叉采用了多种分工模式;这几种模式也没有穷尽各种可能,仍有一些研究采用了更为独特的合作方式。

在显性治理理念引导下,研究者可以根据自身情况和研究需要,遵照规范的程序,选择不同的 AI 工具和使用方式,探索人机协同开展科学研究的有效模式。这也使得社会实验可以获得更为真实的场景和更加丰富的素材,从而为得出更具科学性的实验结果奠定基础。

三、探索科研评价新机制

征稿论文由人机合作完成,与通常主要由人类完成的论文相比有其特殊性,需要设计专门的评价方式和程序。同时,除检验 AI 的真实研究能力之外,征文活动本身也希望检验 AI 的科研评价能力。为此,主办方特别设计了涵盖多维指标、包含多个阶段、由多个评价主体参与的综合评审程序。可以说,论文评审是这次社会实验活动中主办方投入精力最大的一个环节。

主办方设计的评审过程主要分为两个阶段。第一阶段是基于多维评价指标的人机协同综合评审。主办方专门研发了基于多智能体的 AI 审稿系统,从研究逻辑、方法过程、研究创新和写作质量 4 个维度对论文进行初审,并组织人类评审专家对通过 AI 初审的论文进行复审,最终评出优秀论文。这一阶段,“AI 初审-专家复审”的双轨机制各有侧重,前者聚焦标识合规与基础质量筛查,后者重点考察理论与实践意义、方法合理性、学术创新性、人工校验机制以及教育适切性(华东师范大学,2025)。第二阶段是基于创新性指标的大模型专项评审。主办方综合运用国内外多个主流大模型,聚焦“创新性”这一核心指标,对论文进行逐一比对和排序,形成论文排行榜,以鼓励最具前瞻性与突破性的研究实践。

结合多模型榜单与专家委员会意见,主办方最终评审出若干优秀论文。不过,最终成果并没有采用原先设想中的“评奖”机制,而是改为“发布榜单”,包括“人机共创先锋论文榜”(10 篇)、“人机共创先锋论文提名榜”(20 篇)和“人机共创 AI 推荐新锐论文榜”(17 篇)。做出这一调整,是因为主办方专家组认为,现阶段人机协同的成果尚未完全达到传统学术奖项所要求的高度和成熟度,用榜单形式更能客观反映当前探索的真实水平(华东师范大学,2026a,2026b)。

主办方还对 AI 作为评审者的实际能力和评审效果进行了评估,为学术评价范式创新做积极探索。主办方发现,AI 审稿在效率与稳定性、规范性质控、结构化分析、分流与聚焦等方面有明显优势,并且对论文整体质量的判断与人类专家在 76% 的情况下达成档次共识,这在一定程度上表明 AI 运用于审稿的可行性。但总体而言,AI 更加重视形式规范,而人类专家则更为重视实质创新,并且人类专家内部的价值判断差异也比较大。正如主办方所总结的,AI 与人类专家在审稿上具有互补性——AI 在格式规范、逻辑结构、语言表达的识别上具有优势,而人类专家在价值判断、创新识别、学术敏感性方面仍不可替代。如何兼采 AI 工具与人类专家之长,构建更为科学的评价模式,以不断提高学术评价的质量和效率,在智能时代成为一个现实的问题。这次社会实验也为这一问题的解决,提供了部分实证依据(华东师范大学,2026a,2026b)。

总之,尽管评审结果表明 AI 参与科研写作与评审已具有较为广泛的适用性与方法上的可操作性,

但主办方并未将 AI 的能力予以浪漫化或神话化。将“评奖”改为“榜单”,强调 AI 评审与人类专家评审的互补性,都是基于对 AI 真实能力的客观认知所作出的决定。

四、揭示 AI 的能力边界

作为论文作者之一的 AI,其真实的科研与写作能力如何,有哪些优势和局限?人类研究者在实际使用 AI 的过程中对此或多或少都有所体会,但在公开的研究中也确实缺乏基于较多样本和开放场景的实证依据。主办方对作者提交的 700 余份过程说明文档以及部分具体案例进行了深入分析,提炼出 AI 参与科研写作的若干优势和局限,让人们 AI 的真实能力有了更加全面的认识。

主办方发现, AI 在科研写作中表现出 7 大核心优势,具体包括灵感激发、效率提升、逻辑梳理、语言润色、格式修正、模拟评审、科研韧性提升等方面。同时,实验活动同样也暴露出 AI 的显著局限: AI 参与论文写作时存在文献引用真实性存疑、选题空泛失焦、研究模板化、数据来源难以追溯、分析推理停留于描述层面、语言流畅却缺乏学术个性等问题(华东师范大学, 2026b)。这些问题与 AI 进行内容生产的基本逻辑有关,可以说是 AI 参与学术研究会自然产生的结果。同样,这些问题也从另一个侧面凸显了人类研究者在人机协同研究活动中的最终把关作用。

AI 自身研究能力的发挥程度,与人类合作者的 AI 运用水平和学术判断能力密切相关。主办方研究团队发现,一项研究中 AI 应用得好,能够显著提升该研究的学术贡献,助力实现研究创新。通过对高分论文案例的具体分析,主办方提炼出 AI 驱动哲学社会科学研究实现创新的 6 种典型样态,包括:赋能跨领域研究,延展学术空间;胜任复杂数据分析,激发研判潜力;实现方法论创新,创生研究范式;提供情境模拟及推演,拓宽研究边界;再造业务流程,助力实践创新;加速研究循环迭代,优化理论建构。这些典型样态表明,人机协同实现的创新既需要发挥 AI 真正的优势,更需要人类研究者的学术想象力和价值判断力。

与此相关, AI 工具的优势和局限,在不同类型文章中的表现也有不同。总体而言,正如主办方研究报告进一步提出的,在 AI 参与的社会科学研究中,若某些论文仅停留在对既有观点的凝练演绎与论证逻辑的修饰,那么它们已经丧失学术价值,因为这些工作是 AI 最为擅长的。这一判断具有关键的理论含义: AI 提高了“写得像论文”的能力,却同时迫使学界重新界定什么才是真正的学术创新,谁才是学术创新的主要贡献者。主办方对此有着高度清醒,在研究报告中明确指出,大模型的输出是概率优化的结果, AI 本身没有创造欲、没有审美意图、没有价值判断,它们生成的所谓“创新”文本,本质是其在训练数据中发现“如果人类被要求创新,他们会这样写”的模式。因此, AI 的应用会推动还是阻碍哲学社会科学的研究创新,还有待更加长期的观察。

袁振国教授在评价实验结果时表示:“如果把学术期刊最优秀的论文定义为 100 分,达到发表水平的定义为 80 分,那么,在 AI 一作的 700 多篇论文中,大部分得分在 40—80 之间,少数接近 90 分。人机协同写作的平均水平超过了人类单独作者的平均水平,但还达不到人类最优秀的水平。”也正是基于上述现实,本刊编辑部决定将活动组委会经过严格流程评选出来并郑重推荐的几篇先锋论文作为总报告的具体案例予以呈现,以期为学界贡献真实的数据和素材。

五、署名争议与学术责任体系的重构

AI 做“一作”是这次征文活动最突出的标签,也是引起广泛讨论的焦点问题之一。人们围绕 AI 署名的问题从伦理、法律等不同角度进行了深入讨论,而它从根本上涉及智能时代学术责任体系重构的问题。

主办方推出这项实验有着非常明确的任务和目标,即引发人们对这一问题的关注 and 思考,在相对宽松的环境下检验 AI 在学术研究中的真实能力。如果不是强调 AI 一作,恐怕不会有太多人关注从而也就难以真正引起人们对这一问题的深入思考,研究者们也不会在相对开放的环境下自由使用 AI,以清楚展示 AI 的真实能力。强调 AI 一作对社会实验活动本身而言,有着双重的策略性考量。从这个意义讲,实验活动已经取得了预期的效果。

从作者角度讲,人类作者对 AI 署名仍多有顾虑。在成果发布会上,一位参与投稿的学者就明确表示,随着研究的深入,作者团队认识到不能让 AI 署名一作。征文来稿中也有不少文章没有将 AI 署名为第一作者,甚至没有为 AI 署名。当然,与征文活动的规则要求有关,更多投稿者选择让 AI 署名第一作者。从被评选出的优秀论文来看,作者均明确表示尽管文章由 AI 署名一作,人类作者仍会承担全部责任。

学术期刊是论文走向公众的最后把关,并且一定程度上承担着论文著作权确认的功能。鉴于当前法律把著作权的权利主体限定为自然人或法人,目前期刊界的主流做法仍是不允许 AI 署名,但允许甚至要求人类作者披露 AI 的实际贡献。这也是本刊将几篇论文作为社会实验总报告的具体案例的又一个原因。当然,随着技术的发展、观念的改变,原有的认知、惯例甚至法律都有可能改变。

通常而言,公开发表的论文在署名时应同时符合贡献原则、责任原则与同意原则。就贡献原则而言,有无贡献决定着能否署名,贡献大小决定着署名顺序,仅就这一点来看, AI 是可以署名的,因为它确实为论文撰写做出了贡献,甚至是比较重要的贡献。根据责任原则,署名者应能够为论文内容负责,显然 AI 无法为论文负责。考虑到这一点,活动主办方特别要求人类作者要署名为共同作者或通信作者,并签署声明为论文承担全部责任,从而在一定程度上化解了归责难题。同意原则要求署名须经过所有作者知情并同意,有意思的是,经过询问,大模型几乎以相似的理由全部拒绝署名,并且都明确给出建议,即在论文相关位置详细披露 AI 的实际贡献。大多人类作者的观点与 AI 类似,相较让 AI 署名,他们更愿意做的是在适当位置披露 AI 的实际使用经过和具体贡献。

当然,关于这些问题,学术界、实务界仍然存在很多争论。正如袁振国教授所说,对这些问题的单个回答恐怕已经无济于事,而是需要考虑如何重构学术贡献的署名与责任体系。不管怎样,实验活动以一种更为直接的方式,事实上引起了人们对这一问题的关注和讨论,并在讨论中逐步深化认知。

六、未完的探索

在未来的学术研究中,越来越多的研究者可能会更愿意以开放的态度来运用 AI,这将在很大程度上提高研究效率甚至重塑研究范式。同样,人机协同的学术研究也必然会带来一些新的挑战。

在征文活动结束之后,活动发起人袁振国教授应邀专门撰写了《超越图灵测试:“AI 一作”大型社会实验后的思考》一文,作为《华东师范大学学报(教育科学版)》“全球首个‘AI 一作’大型社会实验全景报告专刊”的“绪论”。在完成基础编校工作后,编辑部先行在期刊微信公众号推送了该文(2026 年 4 月 24 日),引发广泛关注。文章系统分析了 AI 带来的 4 个层次的挑战,包括对学术规范、学术伦理的挑战,对知识生产方式、知识霸权的挑战,对科研制度、科研成果认定的挑战,对教育制度、师生关系的挑战。这些挑战将是相关学术研究无法回避的问题,因此都值得展开进一步讨论。

值得注意的是,不论是在研讨会上还是在网络上,人们的讨论似乎都没有聚焦在这些论文所关注的实际问题上,而是更多关注 AI 参与学术研究这一事情本身。换言之,大多数讨论并不是在关注教育实践,而是在关注教育研究。这当然有其合理性,也是社会实验活动本身所要回答的核心问题。但是,就“未来教育”这一主题而言,如果不能关注现实教育实践中 AI 的可为与应为,也就很难对 AI 在教育研究中的可为与应为提出有意义的洞见。因此,在关注教育研究中的 AI 时,也要关注教育实践中的 AI,后者比前者更为复杂。大学生、中学生、小学生的理解能力、判断能力差别巨大,在具体的教育教学情境中, AI 能参与的工作及参与程度、方式同样差别巨大。与此相关,不管是教师、学生,还是家长,对 AI 在教育和学习中的运用,都存在很多现实困惑。如何回应这些困惑,也是教育研究亟须解决的问题。

更重要的是,基于人机共存的现实,人类的生存样态也会发生变化。面对新现实,人类个体需要有新的素养和能力结构。正是在这个意义上,袁振国教授创造性地提出人机协同商数(Collaboration with Ai Quotient, CQ, C 商)概念,并将其与智商(IQ)、情商(EQ)一起作为智能时代的核心素养。袁振国教授认为,人机协同能力是一个综合性的能力组合,包含提问与任务拆解能力、信息鉴别与批判性整合能力、结果诠释与意义赋予能力、认知责任与伦理判断能力、自我迭代与元认知能力等(袁振国, 2026)。人机协作能力的培养将会给未来的教育提出更高的要求,也有可能从根本上推动教育形态的

改变。从这个角度讲,袁振国教授将AI对教育制度、师生关系的挑战列为最深层次的挑战,无疑是有重要的方向性意义的。这些挑战需要教育研究甚至更为广泛的哲学社会科学研究来回应。

“AI一作”社会实验从活动组织的层面讲已经告一段落,但其所引发的诸多问题仍然值得持续、深入地探讨。巧合的是,在发布会结束后不久,教育部、国家发展改革委、工业和信息化部、科技部、国家数据局于2026年4月2日联合印发了《“人工智能+教育”行动计划》,其中明确强调:“围绕自然科学、工程科学和哲学社会科学,探索以揭榜挂帅等形式,建设并推广科学智能体和智能工具,帮助科研人员发现、总结规律,解决复杂问题。建设人工智能学科交叉创新平台,强化人工智能牵引的多学科融合发展,拓展知识边界,加快探索智能时代科研新范式。”作为探索智能时代科研新范式的一次积极尝试,“AI一作”社会实验既引发了广泛争议,也形成或者更准确地说是确认了一个基本共识:在哲学社会科学研究中,人类是最初的推动者,也是最终的价值判定者。在这一共识的基础上,人们将不断地探索智能时代哲学社会科学研究的新范式。

(胡岩工作邮箱: yhu@admin.ecnu.edu.cn)

参考文献

- 华东师范大学. (2025). 第一作者必须是AI!华东师大首发AI“主笔”论文征集. 取自上观新闻 (2025年10月7日): <https://www.jfdaily.com/sgh/detail?id=1650607#>.
- 华东师范大学. (2026a). “AI一作”大型社会实验成果发布暨研讨会在华东师大举行. 取自华东师范大学网站 (2026年3月23日): <https://www.ecnu.edu.cn/info/1094/71727.htm>.
- 华东师范大学. (2026b). 媒体关注 | 华东师大发布“AI一作”大型社会实验成果: 这类论文已丧失学术价值!. 取自华东师范大学网站 (2026年3月23日): <https://www.ecnu.edu.cn/info/1426/71728.htm>.
- 黄海华. (2025). “第一作者必须是AI”策划人: AI已不是一种工具,而是人机共同进化的结果. 取自上观新闻 (2025年11月21日): <https://export.shobserver.com/baijiahao/html/1022939.html>.
- 国家互联网信息办公室, 工业和信息化部, 公安部, 国家广播电视总局. (2025). 关于印发《人工智能生成合成内容标识办法》的通知. 取自中国网信网 (2025年3月14日): https://www.cac.gov.cn/2025-03/14/c_1743654684782215.htm.
- 袁曼舒. (2025). 华东师大发起AI“主笔”论文征集引热议,是“超前实验”还是“人类退场”?主要发起方独家回应. 取自“第一教育”网站 (2025年10月13日): <https://mp.weixin.qq.com/s/Ak7anS06MpGnZxs0SpSS0Q>.
- 袁振国. (2026). 超越图灵测试: “AI一作”大型社会实验后的思考. 华东师范大学学报(教育科学版), 44(8), 1—7.

(责任编辑 范笑仙)

Accelerating the Exploration of New Research Paradigms in the Age of Intelligence: Sidelights on the “AI as the First Author” Large-Scale Social Experiment

Hu Yan Wang Sen

(Journal Center, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: To accelerate the exploration of new research paradigms for philosophy and social science in the age of intelligence, the Faculty of Education at East China Normal University and other institutions, have launched a large-scale social experiment called “AI as the First Author”. The experiment conducted in-depth research on fundamental norms for the use of AI, diverse models of human-machine collaboration, the capability boundaries of AI, and new mechanisms for academic evaluation in philosophy and social science research, yielding numerous empirical findings and clear conclusions. The experiment has generated a tremendous social response, deepened academic discussions on relevant issues, and played a positive role in exploring new research paradigms in the age of intelligence.

Keywords: artificial intelligence; social experiment; human-machine collaboration; research paradigm