DOI: 10.19618/j.cnki.issn2096-319x.2018.03.012

教师对学生进行学习观指导的现状调查与分析
——以北京市中小学教师为例

吕红梅
(北京教育学院 教育管理与心理学院，北京 100120)

摘 要: 学生持有什么样的学习观，会对学习过程中的主动加工、意义建构以及自我调控产生重要影响。根据学习观的理论研究，将学习观划分为知识、学习者、学习人际三个因素，对北京市 3 个区 9 所学校 617 名教师对学生进行学习观指导的现状进行调查，调查结果表明: (1) 教师认为学习观对认知方式的影响要显著低于对学习成绩、自我管理、努力与坚持的影响; (2) 教师在知识与学习人际上的指导要显著少于在学习者因素上的指导; (3) 在对学习观重要性的认识以及学习观的具体指导行为上，不同的教师群体之间存在显著差异。针对教师对学生进行学习观指导的现状提出: 要扩展教师对学生学习观在学习过程中的指导作用，调整其指导行为，依据需求和特点对教师进行培训。

关键词: 北京市; 中小学教师; 学习观; 个体认识论; 学习观指导
中图分类号: G441 文献标识码: A 文章编号: 2096-319X(2018)03-0074-07

一、问题提出

学习观，又称为个体认识论，一般指个体对知识与认识过程的看法。[1] 一个人持有什么样的学习观，就决定了其会采用什么样的态度来看待、调控自己的学习。如果一个人认为学习的能力是稳定不变的，那么，他在学习过程中出现困难时，就不会坚持努力，不能获得自身某项能力的不断提高。个体关于学习的认识，会对学习目标的设定，学习策略与方式的采用，如何对待学习中的困难，如何评定是否达成了学习目标等等，均产生极为重要的影响。当前建构主义视角下的教育研究与实践，更强调学生在进行主动加工前提下的意义建构与社会互动，也就更需要关注学生所建立的学习观，以发挥学习观对学生学习的调控作用。因此，近年来，学习观已成为教育与心理学界日益关注的研究问题。[2]

对目前国内学习观的研究进行梳理，大致可以分为这样几个方面: 学习观研究的历史脉络与展望[1][3]; 学习观结构要素的探讨[4]; 学习观对学生发展的影响[5]; 学生学习观的影响因素研究[6]; 在编制学习观问卷的基础上，对不同年龄阶段学生学习观的现状调查[7] 等。虽然学习观的研究众多，但教师对学生学习观指导情况的研究却非常少。学生的学习观是在后天的学习过程中逐渐形成的，教师提供了什么样的指导，会对学生学习观的发展起到举足轻重的作用。而对教师指导情况的研究，则有助于在了解教师对学生学习观指导现状的基础上，帮助教师明确学生学习观指导的目标与方向，根据自身的情况，采用恰当的方式，促进学生合理、有效的学习观的形成。

对教师指导学生学习观情况的研究，首先需要确定教师需要从哪些方面进行指导，也就是学习观本身的结构要素问题，这一直是学习观研究的焦点之一。Schommer 在问卷调查基础上提出的四因素模型，成为后来很多学习观研

收稿日期: 2018-05-21
基金项目: 北京教育学院重大科研课题“中小学生发展指导体系的构建研究”(JYZD201504)
作者简介: 吕红梅(1980—)，女，山东烟台人，北京教育学院教育管理与心理学院讲师，教育学博士，主要从事发展与教育心理研究。
E-mail: lvhm12@163.com

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

究的理论基础与参考框架。这四个因素分别是知识的确定性、知识的结构、学习的能力、学习的速度(表 1) [8] 。Schommer 对每个因素的两个极端进行了描述,并认为个体在每一个因素上的认识都是处于两个极端所构成连续体的某个点上。

表 1　Schommer 的四因素学习观

四因素	描　　述
知识的确定性	知识是确定的、固定不变的,还是不断发展变化的?
知识的结构	知识之间是孤立的,还是知识之间、知识与生活之间有着密切联系?
学习的能力	能力是先天注定的,还是后天可以改善的?
学习的速度	学习是快速的,还是一个渐进的过程?

在借鉴并整合以往学习观研究的基础上,本研究将学习观划分为知识、学习者、学习人际三个一级因素(表 2) ,并以此为指导内容的基本框架,对教师进行学习观指导的情况进行了调查。

Hofer 与 Pintrich 在对以往研究进行梳理的基础上,提出了具有广泛影响的整合性观点,认为学习观包含两大因素: 知识的性质和认识的性质。[9] 其中知识的性质包括知识的确定性和知识的简单性,认识的性质包括知识的来源和认识的验证。知识的确定性是指个体在多大程度上认为知识是固定不变的还是动态可变的。知识的简单性指个体把知识看作堆积的事实,还是一些高度关联的概念。可以看到知识的性质所包含的两个方面与 Schommer 对知识的确定性与知识结构的界定是基本一致的。Hofer 与 Pintrich 对知识来源的界定是,个体认为知识是源于自我之外、由权威传递,还是认为在与他人的交互中由自我来认识、建构知识。认识的验证指个体是持有盲目接受权威的、非对即错的二元观点,还是能够合理地运用事实,采用多元视角来充实与验证自己的观点。可以看到,在 Hofer 与 Pintrich 的两因素模型中,涉及到 Schommer 的四因素模型所没有强调的如何看待自己与权威(他人) 在认识过程中的相对位置的问题。

纵观学习观的研究历史,如何看待自己与权威的关系是很多学习观研究都会涉及的问题。学习观的开创性研究者 Perry 对个体学习观发展过程的描述是,个体最初持有的学习观是认为知识是绝对的、非对即错的,是由权威传递给自己的,然后会逐渐发现观点的多样性与不确定性,逐渐认为知识可以来自于自己的推理与探究,学会在拥有自己的立场和观点的基础上,灵活做出调整。[10] Baxter Magolda 提出的认识论反思模型,重点探讨了自我与学习的关系,提出了四种持有不同学习观的认知者。绝对的认知者将知识看作是确定的,相信权威知道所有的答案。过渡期的认知者发现权威并不能知道所有问题的答案,开始接受知识的不确定性。独立的认知者开始质疑权威是知识的唯一来源,认为自己拥有的观点同样有效。情境的认知者通过对情境证据的判断来建构个人的观点,认为专家也应该得到评价,知识会根据新的情境和证据而不断重构。[11]

表 2　本研究采用的三因素学习观

一级因素	二级因素	描　　述
知识	知识的确定性 知识的结构	知识是固定不变的,还是发展变化的? 知识之间是简单累加的,还是相互联系的?
学习者	学习的能力 学习的速度	学习能力是先天的,还是后天可以改进的? 学习是快速的,还是渐进的过程?
学习人际	权威性 多元性	完全相信权威,还是需要有自己的思考? 盲目坚持自己的观点,还是学会多元思考?

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

同样，在建构主义视角下，学习是在一定的社会情境下发生的，需要学习者与不同的人建立关系，进行协商，学习并澄清不同的想法，从而建构自己的理解。那么在学校教育情境中，学生如何看待权威，如何看待自己、看待同伴在学习过程中的作用，就必然成为学习观结构要素中的重要组成部分。因此，需要将学习人际作为学习观的一个因素，以探讨在现代教育背景之下，学生的学习观对合作学习、课堂行为表现（如提问、讨论争论等）、批判性思维、问题解决等方面的影响。[12]

二、研究方法

（一）研究工具

研究采用了自编的《教师对学生学习观指导情况的现状调查》问卷。问卷分为两部分，第一部分是教师对进行学生学习观指导的认识，包括学习观的重要性、指导者、指导方式。第二部分是教师的具体指导行为，包括教师在学习观不同指导内容上的指导量、学习观的指导效果。问卷共41题，除指导者、指导方式采用单选题外，其他题目均采用了 Likert 5 点计分法。

（二）研究对象

采用分层抽样的方式，在北京市选取了 3 个区 9 所学校，共 693 名教师参与了本次调查。剔除无效问卷后，有效问卷共 617 份。其中，城区教师 289 名，郊区教师 328 名；小学教师 152 名，初中教师 278 名，高中教师 187 名。

（三）数据统计

所有问卷的数据结果利用 SPSS20 进行了处理分析。问卷的总体信度系数（Cronbach´s Alpha）为 0.861，信度系数较高，说明项目之间有较高的一致性。问卷的效度系数（KMO）为 0.89，结构效度也很好。

三、研究结果

（一）教师对指导学生学习观的认识

1. 学生学习观的重要性

教师对学生学习观重要性的认识分为 5 个方面，分别是学生的学习观对学习成绩、自我管理、努力与坚持、学习策略与方法、认知方式的影响。结果表明，教师在 5 个方面的认识之间存在显著差异，$F(4,3080)=2.821$，$P<0.05$。教师认为学习观对认知方式的影响要显著低于对学习成绩、自我管理、努力与坚持的影响（$P=0.023$；$P=0.04$；$P=0.015$）（图 1）。

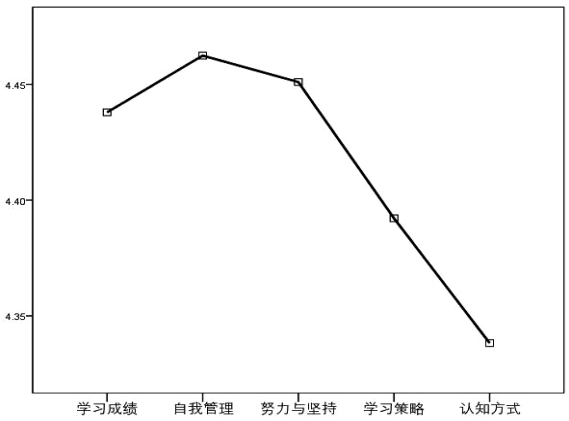


图 1 教师对学习观重要性的认识

对不同群体教师在学习观重要性认识上的总分进行了差异分析。独立样本 t 检验的结果表明，不同区教师的认识之间存在显著差异，$t(1,615)=2.931$，$P<0.01$，城区教师的评分要显著高于郊区教师的评分。不同类型学校（市级示范校、区级示范校、普通校）教师的认识之间也存在显著差异，$F(2,614)=3.156$，$P<0.05$，其中，市级示范校教师的评分要显著高于普通校教师的评分，$P=0.043$。语、数、英三科教师的认识之间存在显著差异，$F(2,295)=4.717$，$P<0.01$，其中，语文教师的评分要显著高于数学教师的评分，$P=0.002$。

2. 学生学习观的指导者

对于班主任、家长、学科教师、心理教师四类指导者，谁对学生学习观的影响最大，教师的选择结果如图 2 所示。按影响程度从高到低，依次为家长、班主任、学科教师、心理教师。

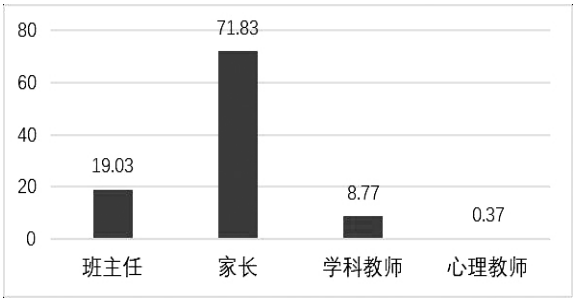


图 2 不同指导者对学生学习观的影响（%）

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

3. 对学生学习观的指导方式

对于结合学科教学、主题班会、专题讲座、个别指导、心理辅导几种方式，运用哪种方式进行学生学习观指导的效果最好，教师的选择结果如图 3 所示。按效果从高到低，依次为个别指导、结合学科教学、讲座、主题班会、心理辅导。

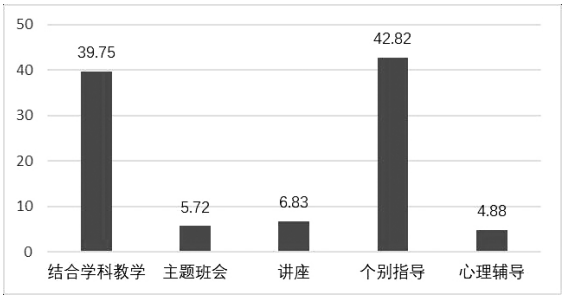


图 3　不同指导方式对学生学习观的影响(%)

(二) 教师对学生学习观的指导行为

1. 教师对学生学习观指导行为的指导量

对于指导行为的调查是从知识(知识的确定性与结构)、学习者(学习的能力、学习的速度)、学习人际(权威性与多元性)三个方面进行。教师在日常的教育教学中虽然也会对学生进行某些具体指导，但并没有从意识层面将其明确划归为学习观指导的范畴。为了了解目前教师对学生学习观指导的现状基础，调查所采用的方式是呈现

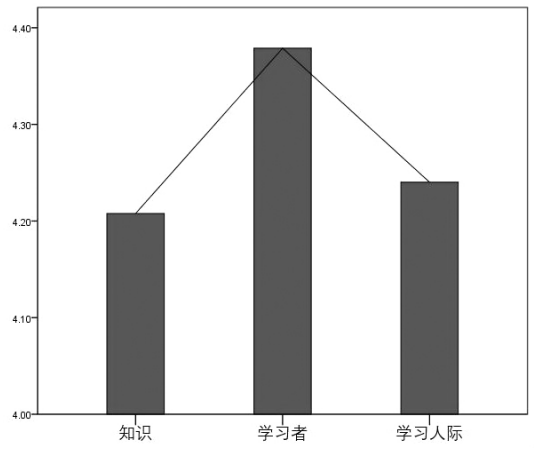


图 4　教师在对学生学习观不同指导内容上的指导行为自评

指导内容的具体指导行为。如“我会引导学生去关注所学知识内容之间的联系”“我会告诉学生，开始学习的时候很难、很慢，并不代表学得不好”等。请教师按照 1 到 5 的评分标准进行自评，1 是完全不符合，2 是比较不符合，3 是不确定，4 是比较符合，5 是完全符合，分数越高代表指导行为越多。方差分析的结果表明(图 4)，三个方面的指导行为之间存在显著差异，$F(2,1848)=7.787$，$P<0.001$。其中，教师在学习者方面指导的分数要显著高于在知识和学习人际方面的指导($P=0.000$; $P=0.001$)。

在不同群体教师指导行为的差异分析中，独立样本 t 检验的结果表明，市级示范校教师在知识与学习人际的指导上分数均要显著高于普通校〔$t(1,495)=1.984$，$P<0.05$; $t(1,495)=2.032$，$P<0.05$〕。语数英三科教师在知识认识方面的指导存在现状差异，$F(2,296)=5.676$，$P<0.01$，其中语文教师的指导行为要显著多于数学与英语教师($P=0.03$; $P=0.007$)。语、数、英三科教师在学习者和学习人际上的指导，整体上虽不存在现状差异，但独立样本 t 检验的结果表明，语文教师在这两个方面的指导行为要显著多于数学教师〔$t(1,218)=2.195$，$P<0.05$; $t(1,218)=2.239$，$P<0.05$〕。不同群体教师指导行为差异显著的结果汇总，如表 3 所示(√表示在此项上存在显著差异)。

表 3　不同类型教师在对学生学习观三个指导内容上差异显著的汇总

差异显著项		知识	学习者	学习人际
学校类型	市级示范校高于普通校教师	√		√
语数英	语文教师高于数学教师	√	√	√
	语文教师高于英语教师	√		

2. 教师对学生学习观的指导效果

在教师对学生学习观的指导效果进行自我评价的结果中，认为自己很善于进行学习观指导，效果良好的教师占 23.7%; 认为自己比较善于进行指导的教师占 51.2%; 有近 25.1% 的教师不确定或不同意自己善于指导(图 5)。另外，独立样本 t 检验的结果表明，语文教师在指导效果上的评分要显著高于数学教师的评分，$t(1,208)=2.168$，$P<0.05$。

研究同时调查了教师是否希望多了解一些对学生学习观的指导内容与方式方法(图 6)。同意多了解一些对学生学习观指导内容与指导方法的教师占 87%，不确定或不同意的教师占 13.1%。在是否希望多了解一些指导内容与指导方法上，不同类型学校之间方差分析的结果存在显著差

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

异，$F(2,585)=4.3$，$P<0.05$，其中区级示范校的需求显著高于普通校，$P<0.01$。市级示范校与普通校之间临界显著，$P=0.057$。

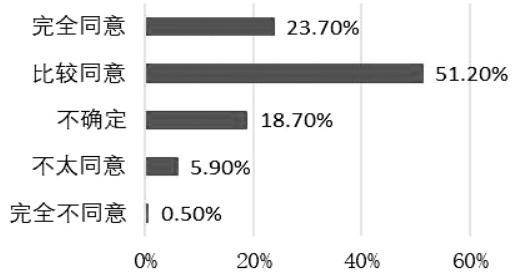


图 5 教师对自己指导学生学习观效果的评分统计

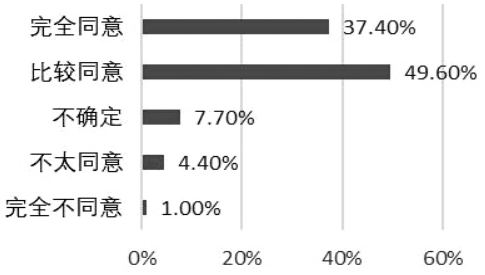


图 6 教师希望多了解一些指导学生学习观内容与方式方法的统计

四、讨论与对策建议

(一) 教师对指导学生学习观的认识与指导行为的综合分析

从研究结果上看，在学生学习观对学习所起作用的认识中，教师更倾向于认为学习观对学生的努力与坚持、自我管理、学习成绩的影响较大，对认知方式、学习策略的影响较小。这个结果与教师具体指导行为的研究结果实质上一致的。在对学生学习观的指导行为中，教师在学习者方面的指导要显著多于对知识与学习人际的指导。同时，不同群体教师在学习观指导行为上的差异也主要表现于此(表 3)。指导较少的知识与学习人际，恰恰是会对认识方式与策略方法产生重要影响的两个方面。

在指导者与指导方式的研究结果中，教师认为家长对学生学习观的影响最大。在不同教师群体中，学科教师的影响又不及班主任。同时，在对学生学习观的具体指导行为中，教师对知识与学习人际的指导又相对较少。因此，综合来看，在指导效果评价中，教师对自身指导效果所做出的较高评价，是在教师指导的参与度，以及指导范围有限的前提下所做出的。因此，有必要帮助教师加深与拓宽如何对学生进行学习观的指导。同时，这在一定程度上也符合教师自身的需求，在是否希望多了解一些对学生学习观的指导内容与方法的研究结果中，持肯定意见的教师占了 87%。

(二) 加强教师对学生进行学习观指导的对策建议

1. 扩展教师对学生学习观在学习过程中所起作用的理解

在学生学习观的三个指导内容中，教师更为认可且指导较多是学习者因素。学习者因素包括两个方面: 学习的速度与学习的能力。如果学生认为学习是一个快速的过程，开始学得慢就代表学不会，那么很可能在初次尝试发现自己不会后，就放弃了努力。如果学生认为学习的能力是天生的，真正聪明的人不用努力也可以学得很好，那么就不会有耐心与决心在学习过程中慢慢提高自己的能力。因此，教师指导学生去相信学习是一个需要持续努力的过程，学习能力经过后天努力是可以慢慢提高的。这有助于提高学生的努力与坚持、自我管理的信心，有助于提高学生的学习成绩。在教师对学生学习观的认识以及具体指导行为中，均发现了教师对学习者因素的重视与实践。但除了学习者因素外，知识与学习人际因素以及它们对认知方式与学习策略的影响，教师并没有给予充分的重视。

对于知识的认识，包括知识的确定性与知识的结构两个方面。如果学生认为知识是确定的，是一系列的事实，那么就可能只采用背诵的方式来记学习，能够记住就认为自己学会了，不需要进行反思与思考。在知识的结构方面，如果学生认为知识是孤立的、片段的，就不会去寻找不同新知识之间，以及与先前知识之间的联系，来理解新知识的意义，形成一个整合的知识系统。学习人际的认识包括权威性与多元性两个方面。如果学生认为权威的观点是不容置疑的，那么学习就变成了一个盲目接受的机械活动。在这个过程中，只需要接受、吸取，不需要自己的分辨、批评与思考，生成自己的观点。如果学生认为观点只有对错之分，那么就不会对问题采用多元的视角进行加工，就不会在坚持自己立场的同时，学会吸收他人的看法，形成对问题的综合思考。

可以看到，学生对于知识与学习人际持有什

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

么样的看法，对学生的认知加工、学习方式、学习效果等会产生重要影响。在现代社会，除了基本的读、写、算之外，能够进行批判性的阅读，不仅仅是接受专家的观点，而是能够协调不同的意见，形成自己的主张，清晰地、有说服力地表达自己的观点，并解决学习生活中的复杂问题变得更加重要。[13] 在基础教育改革不断深化的今天，教师对学习观的理解，尤其是对于知识与学习人际因素重要性的理解，对于实现学生自主发展的发展目标而言，具有举足轻重的作用。

2. 调整与丰富教师对学生学习观的指导行为

家长对学生各方面发展的影响广泛而深远，这也是目前强调家校合作、形成教育合力的重要原因。但学习观是伴随着学生的具体学习过程产生并发挥作用的，教师尤其是学科教师应该在对学生学习观的指导中发挥更为重要的作用。在本研究教师对于指导者重要性的认识中，教师群体所占的比例总和只有 28% 左右。学生形成何种学习观与教师的教育教学是密不可分的。如果一个学生对教师的讲解提出了异议，教师没有及时肯定与鼓励他的思考，反而采取了忽略，甚至嘲讽、批评的方式，以学生记住唯一标准的正确答案为目的，那么学生就不会把学习看作一件需要个人参与、投入与判断的过程，学习就是一件听从权威的看法，接受确定知识的过程，不需要有个人的体验与意义的生成。

因此，教师需要重视与加强自身对学生学习观的指导。学习观作为学生学习过程中所持有的一种观念，在某种程度上属于一种元认知，这就使得教师对学生学习观的指导并不是一个简单和容易的过程。教师对学生学习观的指导可以从两个角度进行。一是结合具体的学习内容对学生进行明确的学习观指导。二是为学生创造一个鼓励猜想、探究发现、激发思维的环境与氛围。根据学习观的三个指导内容，具体而言可以采取以下方式: 经常提供一些有争议的问题，让学生讨论; 在教学与复习的过程中，联系多领域的知识经验，并展示整合经验的价值; 给学生经常的反馈，对学生的努力提供情感上的支持，不做能力高低的评判; 不管学生处于何种水平，尊重学生的观点; 批判性地对待权威与他人的观点，不轻信自己看到听到的任何学习内容; 为学生创造机会分析他人的观点，在争议的问题上鼓励他们坚持维护并不断改进、发展自己的观点; 帮助学生了解他人在不确定性问题上是怎样做出自己的推理; 教给学生系统收集资料、接近相关资料和评估资料来源的策略和根据所拥有的资料做出解释的方法; 鼓励学生把他们的推理方法在真实情景中付诸实践，并在实践中获得锻炼和增强自信心。[14]

3. 根据不同教师群体的特点与需求，给予教师如何进行对学生学习观指导的支持与培训

本研究重点关注的是三种教师群体，分别是区(城区与郊区教师) 、学校类型(市级示范校、区级示范校、普通校) 、任教学科(语、数、英教师) 。研究结果表明，城区与郊区教师在学生学习观重要性上的评分存在显著差异，城区教师的评分要显著高于郊区教师。对于不同类型学校的教师而言，市级示范校教师在学生学习观重要性上的评分要显著高于普通校教师，在知识与学习人际的指导行为上也要显著多于普通校教师。这种差异与整体教师的数据分析中，知识、学习者、学习人际三个因素之间的差异趋势基本相同。这也从一个侧面说明了，对于不同区和不同学校类型教师而言，更应该加强郊区和普通校教师在知识和学习人际指导方面上的指导与培训。同时，对于是否希望进一步了解如何进行对学生学习观指导的问题上，区级示范校教师的评分显著高于普通校教师。市级示范校与普通校教师之间的差异临界显著，反映了身处区级示范校的教师相对而言更为强烈的发展需求。

对语、数、英三科教师而言，语文教师在学生学习观重要性的评分要显著高于数学教师，同时，在知识、学习者与学习人际三个因素的指导上都要显著多于数学教师，在知识的指导上要显著高于英语教师。产生这种差异的原因可能在于，相对于数学和英语学科而言，语文教师在知识和学习人际方面，更倾向于认为知识不是固定不变的，学习需要有自己的想法和理解，需要具备多元思考的能力，而更少强调知识的确定性和权威性。但实际上，指导学生形成合理的学习观，建立对学习的正确认识与良好思维品质，对于任何学科来说都是非常重要的。因此，以提高教师对学生学习观指导能力为目的的教师培训，需要根据教师的群体差异有针对性

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

地进行,以达到最佳的培训与实践效果。

参考文献:

[1] 喻平,唐剑岚. 个体认识论的研究现状与展望 [J]. 心理科学进展, 2007(3): 443-450.

[2] 牛丹. 稳定的信念系统抑或情境化认知资源——一项关于教师个体认识论的实证研究 [J]. 上海教育科研, 2016(8): 5-9.

[3] 王婷婷,吴庆麟. 个人认识论理论概述 [J]. 心理科学进展,2008(1): 71-76.

[4] 刘儒德,宗敏,刘治刚. 论学生学习观的结构 [J]. 华东师范大学学报(教育科学版),2005(3): 49-54.

[5] 刘儒德. 学生的学习观及其对学习的影响 [J]. 教育理论与实践,2005(5): 59-62.

[6] 李琼,倪玉菁,萧宁波. 教师变量对小学生数学学习观影响的多层线性分析 [J]. 心理发展与教育,2007(2): 282-287.

[7] 李琼. 小学生数学学习观结构与特点的研究 [J]. 心理发展与教育,2006(1): 63-68.

[8] Schommer M. Effects of beliefs about the nature of knowledge on comprehension [J]. *Journal of Educational Psychology*,1990(3): 498-504.

[9] Hafer B K,Pintrich P R. The development of Epistemological theories: Beliefs about knowledge and knowing and their relation to learning [J]. *Review of Educational Research*, 1997(1): 88-140.

[10] Hofer B K. Personal epistemology research: Implications for learning and teaching [J]. *Educational Psychology Review*, 2001(4):353-383.

[11] Baxter Magolda M B. Evolution of a constructivist conceptualization of epistemological reflection [J]. *Educational Psychologist*, 2004(1): 31-42.

[12] Marlene Schommer-Aikins, M. E. Epistemological beliefs' contributions to study strategies of Asian Americans and European Americans [J]. *Journal of Educational Psychology*,2008(4): 920 - 929.

[13] Marlene Schommer-Aikins, Hutter R. Epistemological beliefs and thinking about everyday controversial issues [J]. *The Journal of Psychology*, 2002(1): 5-20.

[14] Olsen D, Bekken B M, McConnell K D, Walter C T. Teaching for change: Learning partnerships and epistemological growth [J]. *The Journal of General Education*, 2011(3): 139-171.

(责任编辑:张玉平)

Investigation and Analysis of Teachers' Guidance on Students' View of Learning

LYV Hong-mei

(*Faculty of Education Management and Educational Psychology, Beijing Institute of Education, Beijing* 100120, *China*)

Abstract: The view of learning students hold can exert important influence on their active processing, meaning construction and self-regulation in the process of learning. According to relevant theoretical research, the view of learning is divided into three factors: knowledge, learner and studying interpersonal relations. Findings of research done on the current situation of the guidance of 617 teachers from nine schools of Beijing's three districts on students' view of learning show that teachers believe the view of learning exerts far less influence on the cognitive style than on the academic performance, self-management, efforts and persistence; that teachers provide far less guidance on knowledge and studying interpersonal relations than on the learner factor; and that there are significant differences between different groups of teachers in their understanding of the importance of the view of learning and their guidance on students' view of learning. In view of the current situation of teachers' guidance on students' view of learning, it is proposed that teachers play a greater role in guiding students' view of learning in the learning process, adjust the content of their guiding, and receive training according to their needs and characteristics.

Key words: Beijing; primary and secondary school teacher; view of learning; individual epistemology; guidance on the view of learning

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net